

## ОТЗЫВ

официального оппонента Кранзеевой Е. А.  
на диссертацию Клименко Натальи Сергеевны

“Гендерная инкультурация в современном российском обществе  
(на материале мужского военизированного и женского гимназического  
образования)”

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по  
специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

Современный этап развития общества характеризуется высокой скоростью изменений, социальными рисками и кризисами общественных отношений. Изменчивость социокультурных образцов отражается на процессах построения идентичности социальными группами, что затрудняет социальное взаимодействие. Гендерные процессы являются структурообразующими в общественной жизни, так как в них вовлечены самые крупные социальные общности, мужчины и женщины, поэтому исследование процессов гендерной инкультурации обладает высокой степенью актуальности.

Обосновывая актуальность проблемы Н. С. Клименко связывает проявления гендерного кризиса с аксиологическим кризисом маскулинности и фемининности, семантическим кризисом мужского и женского в культуре, и, кризисом гендерной идентичности на национальном и личностном уровнях. Автор справедливо отмечает, что «особенно актуальным является изучение механизмов инкультурации, в частности возможностей современного российского образования как наиболее значимого средства социокультурного воспроизводства общества» (с. 4). Тем самым, автор обозначает свою позицию относительно инструментов, нивелирующих негативные социокультурные процессы.

Структура работы подчинена общему замыслу диссертанта, определяется логикой исследования и решением поставленных задач. Диссертация включает в себя введение, 2 главы, заключение,

библиографический список, включающий 239 наименований, пяти приложений.

Введение по своему содержанию в целом соответствует диссертационным требованиям, включая определение актуальности исследования, его цели и задач, объекта и предмета. Положения, выносимые на защиту, их формулировка и обоснование представляются достаточно аргументированными, а теоретические выводы, предложения и практические рекомендации содержат существенный научно-теоретический и прикладной потенциал. Формулировки отличаются продуманностью, четкостью и глубоким авторским пониманием предмета исследования.

Первая глава диссертационного исследования Н.С. Клименко посвящена всестороннему анализу гендерной культуры и инкультурации. П. 1.1. «Типология, структура и динамика гендерной культуры» представляет в работе анализ подходов и авторское видение гендерной культуры. Для этого диссертант использует структурно-функциональный подход, анализируя значительный объем научной литературы, определяет различные основания типологии гендерной культуры: властные отношения, социокультурный контекст, социально-психологический и личностный контексты. Отдельное внимание уделено аксиологической составляющей, которая, по мнению автора, дает наиболее полное представление о типе гендерной культуры общества, ее основополагающих элементах и динамике. Диссертант определяет гендерную культуру как качественно важный срез культуры в целом, ее вертикальное сечение, проникающее во все ее разновидности и отражающееся в любых ее проявлениях (С. 24-25).

В п. 1.2. «Маскулинность и фемининность как проявление гендерной культуры» автор обосновывает маскулинность и фемининность как основополагающие категории гендерной культуры, при этом справедливо подчеркивает, что за их описанием, зачастую скрываются стереотипы массового сознания, порождающие дихотомию «исключительно мужского» или «исключительно женского» (С. 27). Автор объясняет это философской



традицией противопоставления гендерных характеристик, используя при этом обращение к работам классической античной философии (Платон, Аристотель) и философии Средних веков (Аврелий Августин, Фома Аквинский, Филон Александрийский), первых и последующих работ, осуждающих гендерное неравенство (Т. Мор, Сен-Симон, В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев), а также к работам К. Маркса и Ф. Энгельса.

Исследователь обоснованно подчеркивает, что, несмотря на универсальность гендерной асимметрии для большинства традиционных гендерных культур, маскулинность и фемининность никогда не являлись гомогенными и фиксированными категориями. «Во все времена существовали различные типы маскулинности и фемининности, различия между ними определялись классами, социальным статусом, возрастом, образом жизни, сексуальной ориентацией, но в первую очередь культурой» (С. 32).

Следует подчеркнуть, что в работе автор последовательно (вслед за Р. Коннелл) реализует идею анализа маскулинности и фемининности как производных культуры зачастую осуществляется по аналогии с рассуждениями о национальном характере и типах личности как специфичных моделях данного социального окружения, что в дальнейшем будет обосновываться в п. 1.3. диссертации.

Заслуживает внимания авторский вывод о том, что «Анализ аксиологического компонента гендера как главной детерминанты существования и развития гендерной культуры невозможен без ретроспективного анализа исторической селекции маскулинных и фемининных моделей по признакам социальной значимости и практической эффективности» (С. 37), который получает подтверждение в дальнейшей работе.

П. 1.3. «Гендерная идентичность и национальная идентичность в национальной гендерной культуре» представляет видение автора о взаимосвязи в структуре идентичности таких компонентов как «личность-

нация-гендер». Диссертант на основе концепций психоанализа (Э. Фромм), конструктивизма (П. Бергер, Т. Лукман), этносимволизма (Э. Смит), обосновывает необходимость и неразрывность национальной и гендерной идентичности в процессах формирования личности, подчеркивает их специфику на групповом и коллективных уровнях.

В работе нация и гендер выступают как два взаимосвязанных социокультурных феномена, определенных маркера общественного сознания. Основываясь на этом, автор предлагает анализ идентичности как трехэлементной системы взаимосвязанных компонентов: «личность – нация – гендер».

Оценивая кризисность гендерной идентичности, диссертант подчеркивает необходимость создания условий «для позитивной межгрупповой национальной и гендерной дифференциации и интеграции» (С. 45), к которым относит образование.

В п. 1.4. «Гендерно ориентированное образование как инструмент гендерной инкультурации (история и динамика)» автор на основе ретроспективного анализа определяет основные исторические примеры гендерной сегрегации образовательных систем Античности, Средневековья и Нового времени и современности.

Новизна подхода состоит в том, что в этом параграфе диссертант обосновывает свою позицию выхода за рамки понятий «раздельное» и «совместное» образование, предлагая понятие «гендерно ориентированное» образование, которое предполагает опору на социальные потребности общества и включает три компонента: гендерное обучение, гендерное воспитание, гендерная социализация. В этом смысле научная работа вносит необходимую смысловую и содержательную ясность.

В целом, материал первой главы свидетельствует о широкой и разносторонней профессиональной эрудиции автора, понимании предмета исследования, знании основных теоретико-методологических подходов к изучаемой проблеме.



Вторая глава диссертационного исследования Н.С. Клименко посвящена рассмотрению гендерно-ориентированного образования как инструмента гендерной инкультурации. В ней автор разворачивает идею интеграции национального и гендерного компонентов в образовательный процесс, дополняя ее собственным эмпирическим исследованием.

В п. 2.1. «Специфика гендерной культуры России» диссертант через понятия «гендерный архетип», «гендерный порядок», «гендерный контракт» исследует специфические национальные черты гендерной культуры. В параграфе показано, что преобладающими в постсоветском обществе являются образы «Воин-защитник» и «Работающая мать», представляющиеся биполярными гендерными ориентирами, также отмечается, что современные гендерные контракты и стратегии являются следствием глобализационных процессов и культурных противоречий.

Содержание п. 2.2. «Гендерно ориентированное образование в России: история и противоречия» отражает авторскую позицию относительно гендерной дифференции отечественного образования во временной перспективе от восточных славян до современного этапа. Н. С. Клименко содержательно анализирует историю и специфику военизированного и женского гимназического образования, делая акцент на особенностях формирования традиций данного типа учреждений (С. 93-94). Автор убедительно демонстрирует противоречивость советского эксперимента раздельного обучения (1943-1954 гг.), объясняя его реализацию особой советской моделью воспитания молодежи. В выводах к параграфу диссертант актуализирует интерес к проблеме гендерно дифференцированного обучения, подчеркивая, что значимым становится вопрос именно социального и культурного значения такого обучения.

Завершающий работу параграф «Современное гендерно ориентированное образование как экспериментальный инструмент гендерной инкультурации подрастающего поколения россиян (на примере мужского военизированного и женского гимназического образования)» характеризует

социальные и культурные основания актуализации такого образования. Автор выстраивает аргументацию на основе структурированного анализа гендерного кризиса включающего аксиологическую, семантическую, национальную и личностную составляющие и поиска механизмов и инструментов, нивелирующие негативные социокультурные процессы, возникающие в современном обществе. К таким инструментам гендерной инкультурации диссертант относит образование. Н. С. Клименко подчеркивает, что кадетское и женское гимназическое образование имеет под собой педагогическую, политическую и гендерную основы и акцентирует их специфику на примере образовательных учреждений Красноярского края. Проведенное автором сравнительное эмпирическое исследование демонстрирует различия в оценках и содержании гендерных ролей и моделей гендерной идентичности у обучающихся различных типов учреждений, что усиливает исследовательскую позицию диссертанта и главный тезис о том, что гендерно ориентированное образование может выступать инструментом гендерной инкультурации в условиях современного российского общества. При этом, следует отметить, что однозначность выводов и некоторая свобода в представлении эмпирических материалов, которая может быть объяснена сложностью и междисциплинарностью темы, вызывают желание детально рассмотреть эту проблему более «тонкими» инструментами социологического анализа.

В целом, диссертационная работа производит впечатление законченного, самостоятельного исследования, в котором автор проанализировал большое количество теоретических источников и практических работ. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам подобного рода. Опубликованные соискателем статьи по теме подтверждают общий вывод о результативности рассматриваемого диссертационного исследования, демонстрируют глубокую включенность автора в анализ проблемы. Автореферат объективно



и полно отражает содержание работы и соответствует основным положениям и выводам представленной к защите диссертации.

Тем не менее, представленная к защите диссертация не лишена отдельных недостатков, которые вызывают вопросы:

1. Во введении на с. 6 автор указывает на различие понятий «социализация» и «инкультурация», ссылаясь на отсутствие необходимости их разграничений. Учитывая, что понятие «инкультурация» является предметом работы, хотелось бы выяснить четкую позицию автора о содержании и соотношении этих понятий.

2. Автор в диссертации часто использует термин «маскулинные и фемининные ценности», понятие и содержание которых в тексте работы не уточняется.

3. Требуется уточнения вывод на стр. 38 «назревает необходимость актуализации положительного маскулинного и фемининного социокультурного опыта», что подразумевается под таким положительным социокультурным опытом

4. Имеются вопросы, связанные с особенностями применения методов. В частности, использование анкеты как инструмента, в тексте диссертации не представлено должным образом, например, не отражена исследовательская логика в содержании вопросов. Автор во введении указывает, что использует метод интервью, в тексте диссертации есть его содержание, но отсутствует перечень (блоки) вопросов, позволяющие увидеть замысел диссертанта.

Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку проведенной диссертационной работы. Диссертант проявил себя как состоявшийся исследователь, обладающий профессиональной компетентностью и хорошим научным потенциалом, способностью к теоретико-методологической и прикладной деятельности.

Представленная работа отличается доказательностью, стройностью изложения материала, богатой фактологической базой; обладает

