

ОТЗЫВ

официального оппонента И. М. Суворовой на диссертацию Н. С. Клименко «Гендерная инкультурация в современном российском обществе (на материале мужского военизированного и женского гимназического образования)», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность избранной темы не вызывает сомнения, автор убедительно показывает, что гендерная проблематика является одной из наиболее активно изучаемых в науке. Автор использует термин «гендерная инкультурация», утверждая, что данный концепт показывает значение заявленной проблематики в изучении современного российского общества в условиях глобализации и кризиса культуры.

Новизна диссертационного исследования состоит в конкретизации аксиологического содержания маскулинности и фемининности как основного вектора развития гендерной культуры; в обосновании концепции неразрывности национальной и гендерной идентичности любого субъекта общества; в выявлении специфических национальных черт российской гендерной культуры, выраженных в преобладании образов «Воин-защитника» и «Работающей матери» как основополагающих биполярных гендерных ориентиров.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации достаточна. Автор опирается на широкий пласт культурологической, исторической, педагогической, психологической литературы, проявляя степень понимания избранной проблемы, концептуальность подхода к решению поставленной цели – выявлению и анализу возможностей современного гендерно ориентированного образования в России (на примере кадетских корпусов и Мариинских женских гимназий) как экспериментального инструмента гендерной инкультурации в рамках современной гендерной культуры России.

Н. С. Клименко дает подробный, развернутый анализ исследований проблемы гендерной инкультурации в процессе образования, акцентируя внимание на социально-культурологическом подходе в методологии исследования. Автор отмечает, что проблема исследования заключается в необходимости поиска баланса между потребностью в модернизации российского общества и российской культуры и стремлением российского общества к сохранению культурных основ, в том числе культурных оснований национальной и гендерной идентификации. По мнению Н.С. Клименко такая ситуация актуализирует поиск культурного инструментария воспроизводства гендерных основ национальной традиции путем экспериментов в важнейшей из сфер инкультурации – сфере образования.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка из 239 источников, пяти приложений. Объем основного текста диссертации – 160 страниц.

Последовательность изложения складывается в определенную логику – в работе полно и всесторонне находят обоснования положения выносимые автором на защиту. Работа начинается с определения понятий и описания их содержания, что позволяет проследить линию рассуждений автора и соответствующие им выводы.

В первой главе автором произведен анализ гендерного измерения социокультурной реальности, критически оценена значимость гендерных исследований для понимания социокультурных трансформаций в современном российском обществе. Автор противопоставляет узкому пониманию гендерной культуры как социокультурной компетенции личности широкое понимание гендерной культуры как системы ценностей, взглядов и социальных установок, регулирующих отношения между полами в конкретном обществе. Помимо этого автор заостряет внимание на феномене андроцентричности традиционной гендерной культуры, которая является патриархальной, маскулинной и мужской с точки зрения властных отношений, социокультурного и социально-психологического контекста. В

исследовании выявляется, что прескриптивные маскулинные и фемининные характеристики могут быть детерминированы как системой общечеловеческих ценностей, так и особенностями национального характера, истории и социально-экономической ситуации в конкретном обществе, что нацеливает автора на поиск более адаптивных к современным реалиям ценностных доминант гендерной культуры. Результатом данного поиска автор исследования называет гендерно ориентированное образование в синтезе трех компонентов – гендерное обучение (освоение способов опредмечивания и распредмечивания маскулинного и фемининного опыта), гендерное воспитание (освоение нормативно-ценностных моделей гендерного взаимодействия) и гендерная социализация (освоение норм и правил, направленных на формирование адекватных соответствующей гендерной культуре маскулинных и фемининных моделей).

Во второй главе производится анализ специфических черт российской маскулинности и российской фемининности в исторической ретроспективе, что дает автору основание утверждать целесообразность интеграции национального и гендерного компонентов в современном российском образовательном процессе. На основе анализа результатов собственного эмпирического исследования автор утверждает, что современное российское гендерно ориентированное (мужское военизированное и женское гимназическое) образование можно рассматривать как позитивный пример национальной и гендерной инкультурации подрастающего поколения россиян.

Достоверность полученных результатов определяется в основном корректным воспроизведением существующих в отечественной и зарубежной научной литературе точек зрения на природу и социальную сущность гендера.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных выводов в формировании стратегии внедрения гендерного и национального компонентов в современный образовательный

процесс. Материалы и выводы диссертации также могут быть использованы при разработке учебных курсов по культурологии, социальной философии, педагогике, социологии, касающихся гендерной проблематики.

Вместе с тем, внимательное изучение текста исследования обуславливает необходимость сформулировать некоторые замечания и вопросы к автору.

1. Так, выделенная автором существующая «значительная философская традиция противопоставления определенных гендерных характеристик, впоследствии ставшая концептуальной основой андроцентризма» (с.27) осталась в тексте безымянной, без указания авторства, что явно нуждается в фактологическом подтверждении.
2. Некорректным является скрытое противопоставление гендерных взглядов политических лидеров прошлого (Гитлера, Сталина и т.п.) и ученых (антропологов), которые «пытались дать научное объяснение данной точки зрения» (с. 39). Поскольку политика не обладает такими необходимыми исследовательскими качествами как наука (объективность, доказательность, логическая непротиворечивость, системность, рациональность, согласованность выводов), то подобное сравнение нелегитимно в диссертационном исследовании.
3. Вызывает сомнение справедливость вывода о том, что «спартанское общество сумело на столь раннем этапе истории развития человечества выработать позитивную оценку маскулинности и фемининности в общественном сознании на основе гендерного эгалитаризма, то есть сделало то, на что большинство современных обществ до сих пор не способны». Сомнение вызвано излишне превосходной оценкой гендерного эгалитаризма спартанского общества, которая основана на многократном воспроизведении и многочисленных интерпретациях исторических документов, имеющих разную степень достоверности.

4. Необоснованным остался в тексте выбор автора относительно методологического подхода к проблеме гендерной дифференциации: «недостатки и преимущества гендерной дифференциации в образовательном процессе целесообразнее оценивать с социально-антропологических позиций, а не с психолого-педагогических. Именно с данных позиций мы можем определить гендерную дифференциацию в образовании как «гендерно ориентированное образование» (с. 59). В данном выборе обнаруживается логическое противоречие, так как гендерная дифференциация не может исключать психологические особенности личности и педагогические подходы к организации самой гендерной дифференциации в образовательном учреждении.
5. Некорректно оформлено интервью: «Отличие между современными суворовскими училищами и кадетскими корпусами как раз и заключается в том, что суворовцы целенаправленно готовятся к поступлению в высшие военные учебные заведения, выпускников же кадетских корпусов готовят к служению Отечеству как на гражданском, так и на военном поприще», – говорит Надежда Кораванец» (с. 119). Подобные формулировки снижают общий уровень диссертационной работы и придают ей небрежность.
6. Представленные анкеты заявлены автором как инструментарий на выявление ценностных приоритетов учащихся, а по сути, направлены на изучение мировоззрения респондентов, так как содержат вопросы, не соответствующие аксиологической тематике (например: «8. Назовите три главные, на Ваш взгляд, проблемы современной России»; «15. На Ваш взгляд, какой мужской возраст является оптимальным для вступления в брак?»).

Указанные замечания не снижают ценности представленной квалификационной работы.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Диссертация Клименко Натальи Сергеевны является самостоятельной, актуальной, законченной научно-квалификационной

